

УДК 347

ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ БИБЛИОГРАФИЯ: КРИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

В.В. КОЗЛОВСКАЯ*(Белорусский государственный университет, Минск)*

Анализируются научные представления по проблемам, касающимся гражданско-правовой защиты прав на объекты промышленной собственности, используемые в сети Интернет. Выявлены существующие в современной доктрине воззрения по вопросу о признаках объектов промышленной собственности, используемых в сети Интернет; способах и формах их использования; мерах защиты против нарушений исключительных прав, допускаемых при таком использовании. Проведен анализ содержания научных трудов, посвященных проблемам соотношения прав на средства индивидуализации, используемые в Интернете, и доменные имена. Изучены подходы к определению эффективных способов защиты против недобросовестной конкуренции с использованием объектов промышленной собственности.

Ключевые слова: объекты промышленной собственности, сеть Интернет, защита прав, исключительные права.

Указанная тема по объективным причинам долгое время не привлекала внимания белорусских исследователей. В разработке эффективных мер защиты против нарушений исключительных прав в Интернете не было необходимости, поскольку Сеть была слаборазвита в нашей стране до начала 2000-х годов. Для расширения использования Интернета в 2003–2010 годах в Беларуси была реализована программа «Электронная Беларусь» [1], что существенно продвинуло использование информационно-коммуникационных технологий. Развитие практики применения объектов интеллектуальной собственности в национальном сегменте сети Интернет вызвало потребность в исследовании проблем, связанных с их вовлечением в гражданский оборот, в поиске оптимальных механизмов правового регулирования и защиты.

Основная часть. В Беларуси подготовлены диссертации, где затрагиваются вопросы использования объектов промышленной собственности в Интернете и их гражданско-правовой защиты. В работе Т.В. Маевской «Товарный знак (знак обслуживания) как объект промышленной собственности» (2003) [2] выявлены формы использования товарных знаков в Сети, и в зависимости от систематичности и давности их использования они разделены на *традиционные* и *нетрадиционные*. К традиционным автор относит использование товарных знаков в интернет-рекламе и интернет-торговле; к нетрадиционным – «гиперссылки, фреймы, метатеги и доменные имена» [2, с. 9]. Кроме того, Т.В. Маевской актуализирован вопрос о соотношении прав на товарный знак и на доменное имя (обозначение, идентифицирующие информационный ресурс в сети Интернет), освещены общие вопросы защиты исключительного права на товарные знаки.

В период с 2001 по 2010 год появились публикации, тематически связанные с вопросами использования объектов промышленной собственности в Интернете. Среди них исследования Е.Я. Гюрджан [3]; В.Н. Дрыганова [4]; Д.И. Матвеева [5]; Е.Б. Леанович [6], О.Л. Любича [7]. Их особенность – разнообразие освещаемых проблем. В статье Е.Я. Гюрджан «Защита объектов интеллектуальной собственности, размещенных в сети “Интернет”» (2001) [3] решаются вопросы правовой охраны объектов авторского права и одновременно объектов промышленной собственности, используемых в Интернете, проблемы обеспечения доказательств по делам, связанным с защитой прав на такие объекты. В статье Е.Б. Леанович «Правовые аспекты доменных имен» (2001) выявлены отличия доменных имен от товарных знаков, предложены варианты разрешения конфликтов, возникающих между правообладателями товарных знаков и владельцами доменных имен [6].

Тематика получила развитие в исследованиях В.Н. Дрыганова, О.Л. Любича, Д.И. Матвеева, обративших внимание на соотношение прав на средства индивидуализации и доменные имена [4; 7; 5]. В публикациях Д.И. Матвеева изучены особенности регистрации доменных имен в Беларуси и за рубежом, судебная практика некоторых зарубежных стран в сфере разрешения споров между владельцами доменных имен и средств индивидуализации [5], выдвинуто предложение о необходимости включения доменных имен в перечень охраняемых в Республике Беларусь средств индивидуализации [8].

В исследовании О.А. Паферовой «Рассмотрение в судах гражданских дел по спорам, связанным с нарушениями авторского права в сети “Интернет”» (2006) затронуты процессуальные аспекты гражданско-правовой защиты авторских прав, нарушенных в Интернете [9]. Автором изучены вопросы квалификации совершаемых в Интернете действий: преобразование объекта авторского права в электронную (цифровую) форму и последующего размещения в Сети без согласия на это автора; копирование материалов сайта и их дальнейшее размещение на другом сайте. Делается вывод о том, что совершение таких действий должно квалифицироваться как нарушение авторских прав в Сети.

В кандидатской диссертации Н.В. Шакель *«Использование произведений в цифровой форме: тенденции в национальном и международном правовом регулировании»* (2010) [10] показаны особенности цифровой формы объектов авторского права, предложено определение произведения в цифровой форме.

В работе Д.В. Ивановой *«Изобретение как объект промышленной собственности»* проведен анализ современного понимания сущности изобретения как идеи, нематериального блага, технического решения задачи [11]. Предложены характеристики идеи, лежащей в основе изобретения, такие как *осуществимость* и *продуктивность*, при отсутствии которых она не может быть реализована, воплощена в материальном объекте с определенным результатом ее практического использования. Автор делает вывод о том, что в случае защиты прав на изобретение юрисдикционная форма является более распространенной, нежели неюрисдикционная. Последняя (реализуемая в виде принятия мер по самозащите) малоэффективна, поскольку не свойственна отношениям в сфере интеллектуальной собственности. Исследован вопрос о соучастии в нарушении патента на изобретение (то есть косвенном нарушении), выдвинуто предложение о введении ответственности за косвенное нарушение патента.

Изучению общих признаков объектов интеллектуальной собственности уделяли внимание белорусские исследователи: Е.Н. Беляева и М.Г. Доронин [12]; А.М. Вартамян, О.А. Ластовская, Д.А. Кудель [13]; В.А. Витушко [14]. Преимущественно речь шла о признаках, упоминавшихся в трудах российских правоведов. В этой связи отметим исследование В.А. Витушко, в котором известным признакам результатов интеллектуальной деятельности даны свои названия: *индивидуальный характер; комплексный*

характер; творческий характер; перспективное отображение взаимосвязей личности, природы и общества; преемственность [14, с. 661].

Комплексный анализ общих признаков объектов интеллектуальной собственности представлен в работах российских исследователей: М.А. Астаховой [15]; С.А. Бабкина [16]; О.В. Вериной [17]; Л.Б. Гальперина и Л.А. Михайловой [18]; Н.В. Дельцовой [19]; В.А. Дозорцева [20]; В.И. Жукова [21]; И.А. Зенина [22]; Д.В. Протасова [23]; А.П. Сергеева [24]; С.В. Усольцевой [25]; И.В. Цветкова [26].

Феномен влияния признаков (сущностных характеристик) объекта исключительных прав на иные элементы правоотношения в сфере интеллектуальной собственности – актуальный вопрос российской цивилистики. Объектами исследования являлись: зависимость между признаками результатов интеллектуальной деятельности и распорядительными возможностями носителя исключительного права (О.Г. Ломидзе) [27]; влияние признаков объектов интеллектуальной собственности на системность правового регулирования (Н.В. Дельцова) [28]; взаимосвязь между спецификой общественных отношений, возникающих по поводу объектов интеллектуальной собственности, и свойствами указанных объектов (С.А. Бабкин) [29]; детерминированность процессов использования объектов промышленной собственности признаками этих объектов (И.Ф. Коваль) [30]; взаимообусловленность особенностей объектов интеллектуальной собственности и охраны, защиты прав на эти объекты (А.Ш. Юсуфов) [31].

Общая характеристика признаков объектов интеллектуальной собственности нашла отражение в зарубежной литературе, представленной: Уильямом Ландесом и Ричардом Познером (William Landes and Richard Posner) [32]; Клаудией Саррокко (Claudia Sarrocco) [33]; Шелдоном Хэлперном (Sheldon W. Halpern) [34]; Фернандой Флорентино Фернандес Янков и Андреа Радулович (Fernanda Florentino Fernandez Jankov and Andrea Radulović) [35]; другими авторами.

Особенностью докторской диссертации О.А. Городова *«Интеллектуальная собственность: правовые аспекты коммерческого использования»* является выявление критериев отграничения понятия «промышленная собственность» от более широкого понятия «интеллектуальная собственность» [36]. В качестве таковых названы: промышленная применимость; регистрируемость объекта промышленной собственности; возможность защиты прав на объекты промышленной собственности путем применения норм о недобросовестной конкуренции; способ реализации материального носителя, в котором воплощен продукт интеллектуальной деятельности [36, с. 54–58]. Акцентируется внимание на необходимости двойного понимания термина «использование объекта интеллектуальной собственности»: как *факта применения идеального результата в материальном носителе* и как *факта применения материального носителя, в котором уже реализован идеальный результат интеллектуальной деятельности* [36, с. 91].

О том, что следует считать использованием объектов интеллектуальной собственности, пишут: А.С. Аникин [37], В.А. Дозорцев [20], В.О. Калятин [38], Н.М. Коршунов [39], Е.Ю. Малышева [40]. Они предлагают авторские определения понятия «использование объекта интеллектуальной собственности». Схожесть мнений исследователей объясняется тем, что процесс использования рассматривается ими через категорию «применение». Расхождение во взглядах проявляется в определении целей использования объекта интеллектуальной собственности. В частности, В.А. Дозорцев и О.А. Городов под использованием объекта интеллектуальной собственности предлагают понимать лишь *практическое применение, применение с целью извлечения имущественной выгоды* [20, с. 48], *применение в хозяйственном обороте* [36, с. 91],

другие авторы – употребление не только для удовлетворения коммерческих, но и прочих интересов (Н.М. Коршунов, В.О. Калятин, Е.Ю. Малышева, А.С. Аникин) [39, с. 47; 38, с. 20; 40, с. 10; 37, с. 121].

Вопросам использования в Интернете информации, составляющей результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, уделяется внимание в работах С.А. Бабкина [29], М.С. Дашяна [41], В.Б. Наумова [42], С.В. Овсянко [43], А.А. Савиновой [44], Е.А. Соколовой [45], О.А. Паферовой [46]. В частности, выявлены этапы процесса размещения информации в Интернете, исследуются особенности квалификации действий по размещению такой информации в качестве нарушений исключительных прав на отдельные объекты интеллектуальной собственности.

Характеристика использования средств индивидуализации в Интернете нашла широкое отражение в российской юридической литературе. Обратим внимание на диссертационные исследования: М.С. Азарова [47]; А.В. Алешина [48]; А.С. Ешич [49]; В.А. Звягина [50]; З.Ю. Милютин [51]; И.Г. Невзорова [52]; Ю.Л. Немца [53]; С.В. Петровского [54]; А.Г. Серго [55]; И.А. Щуровой [56]. В Украине об этом пишут Д.В. Бойко [57] и В.В. Бонтлаб [58].

Тема доменных имен занимает особое место в трудах этих авторов. В основном речь идет о разрешении возникающих в Интернете конфликтов между пользующимися правовой охраной средствами индивидуализации и неохранными правом интеллектуальной собственности доменными именами. Обосновывается мнение о необходимости признания доменных имен средствами индивидуализации и закрепления на уровне законодательства исключительных прав на доменные имена. Но развивается и противоположная точка зрения, согласно которой нет необходимости в признании исключительных прав на доменные имена, поскольку исключение использования доменных имен третьими лицами в сети Интернет обусловлено техническими особенностями самой Сети и не нуждается в дополнительной правовой регламентации.

Выявлению признаков нарушений исключительных прав на средства индивидуализации, используемые в Интернете, уделено внимание в работах: Д.И. Матвеева [59]; Р.В. Козорезовой [60]; Т.В. Маевской [61]; В.В. Рачковского [62]; Д.В. Туровца и И.В. Бутко [63]; Н.В. Шакель [64]. Российские специалисты в сфере интеллектуальной собственности: А.В. Даниленкова [65; 66]; Е.С. Ешич [49]; В.И. Еременко [67]; В.О. Калятина [68; 69]; З.Ю. Милютин [51], М.М. Тишковой [70]) – также обращаются к подобным вопросам. Исследователи расходятся во мнении о том, что для квалификации действий по размещению в Сети средств индивидуализации недостаточно простого их размещения в Интернете, необходимо наличие доказательств, однозначно свидетельствующих о том, что средство индивидуализации было использовано незаконно.

О незаконном использовании средств индивидуализации в Интернете, критериях недобросовестности поведения лиц, зарегистрировавших в качестве доменных имен обозначения, охраняемые в качестве средств индивидуализации других лиц, говорится в трудах М.В. Евдокимовой [71] и В.И. Еременко [72].

Общие вопросы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности затрагивают: В.Ф. Чигир [73]; Д.В. Иванова [74]; Ю.А. Федорова [75]; В.В. Карпузов [76]; Р.В. Козорезова [77]; Ж.Б. Шкурдюк [78]; Ю.Н. Андреев [79–80]; А.П. Сергеев [24]; Е.В. Зыков [81]; И.В. Цветков [26].

Особо отметим работы Д.В. Ивановой, Е.В. Зыкова, И.В. Цветкова. Авторами проанализированы способы защиты гражданских прав, предложена их классификация, выявлены способы, которые применимы в случае нарушения исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности.

Проблема гражданско-правовой защиты против незаконного использования объектов промышленной собственности в Интернете связана с пресечением недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности. Об этом пишут С.Л. Ермакович [82], Н.Г. Маскаева [83], С.С. Лосев [84], Д.А. Невмержицкий [85], Л.М. Орлова [86], И.В. Попова [87–88], В.В. Рачковский [89]. Авторами проведен анализ правовой категории недобросовестной конкуренции; исследованы ее различные формы, которые сопряжены с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации конкурента; выявлены основания наступления гражданско-правовой ответственности за осуществление недобросовестной конкуренции. В то же время остались нераскрытыми вопросы пресечения недобросовестной конкуренции, осуществляемой посредством незаконного использования объектов промышленной собственности в Интернете.

Исследование способов защиты от недобросовестной конкуренции как некоторых из мер защиты прав на объекты промышленной собственности является особенностью работ авторов: Д.А. Гаврилова [90], Е.А. Жалниной [91], В.И. Еременко [92], Ю.Г. Табастаевой [93]; М.В. Цветковой [94]. Внимание акцентировано на вопросе о соотношении законодательства о защите конкуренции и об объектах промышленной собственности.

Заключение. Изучив основные воззрения ученых по исследуемой теме, существующие в современной юридической литературе, некоторые теоретические знания, с нашей точки зрения, следует дополнить и углубить. К их числу отнесем следующие:

- выявление специфики объектов промышленной собственности, используемых в Интернете, в частности их особые признаки, позволяющие использовать эти объекты в Сети и объединяющие такие объекты в систему;

- указание оснований использования объектов промышленной собственности в Интернете; разграничение способов и форм их использования в Сети;
- уточнение вопросов квалификации действий третьих лиц по размещению в Интернете информации, составляющей объекты промышленной собственности, как действий, нарушающих исключительные права на объекты промышленной собственности, и как правомерных действий;
- возможности применения предусмотренных законодательством общих и специальных гражданско-правовых способов для защиты прав на объекты промышленной собственности, используемые в Интернете, а также такой специфической меры защиты исключительных прав, как компенсация;
- особенности гражданско-правовой защиты от недобросовестной конкуренции в сфере использования объектов промышленной собственности в сети Интернет.

ЛИТЕРАТУРА

1. Интернет в Беларуси / М-во иностранных дел Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mfa.gov.by/upload/internet_rus.pdf. – Дата доступа: 16.05.2015.
2. Маевская, Т.В. Товарный знак (знак обслуживания) как объект промышленной собственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Т.В. Маевская; Белорус. гос. ун-т. – Минск, 2003. – 20 с.
3. Гюрджан, Е.Я. Защита объектов интеллектуальной собственности, размещенных в сети «Интернет» / Е.Я. Гюрджан // Юрист. – 2001. – № 11. – С. 35–37.
4. Дрыганов, В.Н. Правовое регулирование доменного пространства в интернете: международный опыт и белорусские реалии / В.Н. Дрыганов // Юрист. – № 2. – С. 58–60.
5. Матвеев, Д.И. Некоторые вопросы правового регулирования доменных имен / Д.И. Матвеев // Бюл. нормативно-правовой информ. – 2006. – № 1. – С. 51–56.
6. Леанович, Е.Б. Правовые аспекты доменных имен / Е.Б. Леанович // Бюл. нормативно-правовой информ. – 2001. – № 23. – С. 20–22.
7. Любич, О.Л. О юридической природе доменного имени / О.Л. Любич // Бюл. нормативно-правовой информ. – 2003. – № 22. – С. 15–18.
8. Матвеев, Д.И. Доменное имя в системе средств индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ и услуг / Д.И. Матвеев // Проблемы правовой информатизации. – 2007. – № 1. – С. 48–51.
9. Паферова, О.А. Рассмотрение в судах гражданских дел по спорам, связанным с нарушениями авторского права в сети Интернет: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / О.А. Паферова; Белорус. гос. ун-т. – Минск, 2006. – 21 с.
10. Шакель, Н.В. Использование произведений в цифровой форме: тенденции в национальном и международном правовом регулировании: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Н.В. Шакель; Белорус. гос. ун-т. – Минск, 2010. – 24 с.
11. Иванова, Д.В. Изобретение как объект промышленной собственности: автореф. ... дис. канд. юрид. наук: 12.00.03; 22.11.2005 / Д.В. Иванова. – Минск, 2005. – 21 с.
12. Беляева, Е.Н. Объект интеллектуальной собственности: сущность и понятие / Е.Н. Беляева, М.Г. Доронин // Проблемы правовой информатизации. – 2007. – № 1. – С. 37–41.
13. Вартанян, А.М. Основы управления интеллектуальной собственностью: учеб. пособие / А.М. Вартанян, О.А. Ластовская, Д.А. Кудель. – Минск: Беларусь, 2012. – 328 с.
14. Витушко, В.А. Курс гражданского права. Общ. ч.: в 5 т. / В.А. Витушко. – Минск: БГЭУ, 2002. – Т. 2: Научно-практическое пособие. – 717 с.
15. Астахова, М.А. Оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / М.А. Астахова. – Тюмень, 2007. – 182 л.
16. Бабкин, С.А. Интеллектуальная собственность в глобальной компьютерной сети «Интернет»: проблемы гражданско-правового регулирования в России и США: Сравнительно-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.03 / С.А. Бабкин. – М., 2005. – 210 л.
17. Верина, О.В. Лицензионные договоры на объекты интеллектуальной собственности и информацию: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.03 / О.В. Верина. – М., 1997. – 143 л.
18. Гальперин, А.Б. Интеллектуальная собственность: сущность и правовая природа / А.Б. Гальперин, Л.А. Михайлова // Право промышленной и интеллектуальной собственности: сб. науч. тр.; под ред. Л.Б. Гальперина. – Новосибирск: ВО «Наука» Сиб. изд. фирма, 1992. – С. 7–36.
19. Дельцова, Н.В. Объекты интеллектуальной собственности: система признаков и система правового регулирования: дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.03 / Н.В. Дельцова. – Волгоград, 2004. – 173 л.
20. Дозорцев, В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации / Исслед. центр частного права. – М.: Статут, 2005. – 416 с.
21. Жуков, В.И. Гражданское законодательство и институт интеллектуальной собственности / В.И. Жуков // Вопросы изобретательства. – 1989. – № 8. – С. 9–14.

22. Зенин, И.А. Общие положения об исключительных правах / И.А. Зенин // Гражданское право: в 4-х т. Т. 2, гл. 29 / под ред. Е.А. Суханова. – М., 2008 // Юрид. библ. ЮРИСТЛИБ [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: http://www.juristlib.ru/book_4629.html. – Дата доступа: 12.03.2013.
23. Протасов, Д.В. Понятие права на секрет производства (ноу-хау) / Д.В. Протасов // Вестн. Владимирского юрид. ин-та. – 2009. – № 3 (12). – С. 118–125.
24. Сергеев, А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: учебник / А.П. Сергеев. – М.: Проспект, 2005. – 751 с.
25. Усольцева, С.В. Результаты интеллектуальной деятельности как правовая категория: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / С.В. Усольцева. – Иркутск, 1997. – 186 л.
26. Цветков, И.В. Гражданско-правовая защита интеллектуальной собственности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / И.В. Цветков. – Казань, 2004. – 167 л.
27. Ломидзе, О.Г. Характеристики объекта гражданского права и распорядительные возможности управомоченного лица / О.Г. Ломидзе // Изв. высш. учеб. заведений. Сер. Правоведение. – 2007. – № 2. – С. 25–40.
28. Дельцова, Н.В. Объекты интеллектуальной собственности: система признаков и система правового регулирования: дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.03 / Н.В. Дельцова. – Волгоград, 2004. – 173 л.
29. Бабкин, С.А. Интеллектуальная собственность в глобальной компьютерной сети «Интернет»: проблемы гражданско-правового регулирования в России и США: Сравнительно-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / С.А. Бабкин. – М., 2005. – 210 л.
30. Коваль, И.Ф. Объекты промышленной собственности: система и признаки / И.Ф. Коваль // Евразийский юрид. журнал. – 2013. – № 6 (61). – С. 130–134.
31. Юсуфов, А.Ш. Конституционные гарантии и проблемы охраны свободы творчества и интеллектуальной собственности в России / А.Ш. Юсуфов // Интеллектуальная собственность. Актуальные проблемы теории и практики: сб. науч. тр. Т. 1 / под ред. В.Н. Лопатина. – М.: Изд-во «Юрайт», 2008. – С. 84–93.
32. Landes, W. An Economic Analysis of Copyright Law / W. Landes, R. Posner // Journal of Legal Studies. – 1989. – № 18 // Berkman Center for Internet & Society at Harvard University [Electronic resource]. – Mode of access: <http://cyber.law.harvard.edu/IPCoop/89land1.html>. – Mode of access: 23.01.2016.
33. Sarrocco, C. Intellectual Capital in the Information Society / C. Sarrocco // ITU [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.itu.int/osg/spu/visions/free/ITUIntCapitalpaper.pdf>. – Mode of access: 27.01.2016.
34. Halpern, Sheldon W. Copyright Law: Protection of Original Expression / Sheldon W. Halpern. – Durham, N.C.: Carolina Academic Press, 2002.
35. Florentino Fernandez Jankov, F. Unfair competition among businesses in the marketplace. Abuse of a Dominant Position / F. Florentino Fernandez Jankov & A. Radulović // Strani pravni život. – 2008. – № 3. – P. 139–162 // SINGIPEDIA Naučno-istraživački portal [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.singipedia.com/attachment.php?attachmentid=1218&d=1283503106>. – Mode of access: 22.01.2016.
36. Городов, О.А. Интеллектуальная собственность: правовые аспекты коммерческого использования: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.04 / О.А. Городов. – СПб., 1999. – 364 л.
37. Аникин, А.С. Содержание и осуществление исключительных прав: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А.С. Аникин. – М., 2008. – 239 л.
38. Калятин, В.О. Право использования произведения: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / В.О. Калятин. – М., 1999. – 188 л.
39. Коршунов, Н.М. Результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (интеллектуальная собственность) как объекты гражданского права / Н.М. Коршунов // Интеллектуальная собственность (Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации): учеб. пособие / под общ. ред. Н.М. Коршунова. – М.: НОРМА, 2009. – Гл. 1. – С. 15–87.
40. Малышева, Е.Ю. Элементы гражданско-правовых отношений в области интеллектуальной собственности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Е.Ю. Малышева. – М., 1997. – 166 л.
41. Дашян, М.С. Право информационных магистралей / М.С. Дашян. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 288 с. Урок 2. Сеть Интернет // Что такое Интернет [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <http://school497.ru/download/u/01/urok2/las2.html>. – Дата доступа: 08.01.2016.
42. Наумов, В.Б. Право и Интернет: очерки теории и практики / В.Б. Наумов. – М.: Книжный дом «Университет», 2002. – 432 с.
43. Овсейко, С.В. Сеть Интернет и интернет-сайт: правовое регулирование / С.В. Овсейко // Юрист. – 2013. – № 4. – С. 63–69.
44. Савинова, А.А. Защита объектов интеллектуальной собственности в глобальных информационных сетях по российскому гражданскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А.А. Савинова. – М., 2005. – 218 л.
45. Соколова, Е.А. Правовая природа сети Интернет и общая характеристика возникающих в ней отношений по поводу использования произведений литературы, науки и искусства / Е.А. Соколова // Проблемы правовой информатизации. – 2006. – № 2. – С. 62–66.
46. Паферова, О.А. К вопросу о квалификации отдельных нарушений авторского права в сети Интернет / О.А. Паферова // Юрид. мир: бюл. нормативно-правовой информ. – 2007. – № 1. – С. 69–72.

47. Азаров, М.С. Формирование правового института доменных имен как один из аспектов совершенствования правовой основы информационного пространства Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.С. Азаров. – М., 2010. – 22 с.
48. Алешин, А.В. Регламентация правоотношений, связанных с доменными именами: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А.В. Алешин. – М., 2005. – 141 л.
49. Ешич, А.С. Правовое регулирование отношений по использованию товарного знака и иных средств индивидуализации в доменном имени: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А.С. Ешич. – М., 2007. – 201 л.
50. Звягин, В.А. Проблемы правового регулирования использования исключительных прав на фирменные наименования и прав на доменные имена: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / В.А. Звягин. – М., 2011. – 24 с.
51. Милютин, З.Ю. Соотношение доменных имен со средствами индивидуализации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / З.Ю. Милютин. – М., 2005. – 112 л.
52. Невзоров, И.Г. Проблемы регулирования предпринимательской деятельности, осуществляемой с использованием Интернет: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / И.В. Невзоров. – СПб., 2010. – 26 с.
53. Немец, Ю.Л. Наименование домена в интернете – новый объект права интеллектуальной собственности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Ю.Л. Немец. – М., 2004. – 155 л.
54. Петровский, С.В. Правовое регулирование оказания Интернет-услуг: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / С.В. Петровский. – М., 2002. – 189 л.
55. Серго А.Г. Правовой режим доменных имен и его развитие в гражданском праве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.Г. Серго. – М., 2011. – 58 с.
56. Щурова, И.А. Доменные имена: понятие, осуществление и правовое обеспечение в предпринимательской деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / И.А. Щурова. – М., 2010. – 21 с.
57. Бойко, Д.В. Правовая природа доменных имен Интернет: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Д.В. Бойко. – Харків, 2005. – 22 с.
58. Бонтлаб, В.В. Цивільно-правове регулювання доменних імен: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / В.В. Бонтлаб. – Київ, 2006. – 17 с.
59. Матвеев, Д.И. Определение использования товарного знака в доменном имени / Д.И. Матвеев // Промышленно-торговое право. – 2010. – № 2. – С. 54–63.
60. Козорезова, Р.В. Защита прав на средства индивидуализации в случае их незаконного использования в доменном имени / Р.В. Козорезова // Промышленно-торговое право. – 2010. – № 2. – С. 53–63.
61. Маевская, Т.В. Формы использования товарных знаков в Интернете / Т.В. Маевская // Юрист. – 2004. – № 1. – С. 27–30.
62. Рачковский, В.В. Объекты интеллектуальной собственности в Интернете / В.В. Рачковский // Промышленно-торговое право. – 2013. – № 6. – С. 49–53.
63. Туровец, Д.В. Проблемные вопросы использования доменного имени / Д.В. Туровец, И.В. Бутко // Юрид. мир. – 2009. – № 10. – С. 81–83.
64. Шакель, Н.В. Технические аспекты нарушения прав интеллектуальной собственности в сети Интернет / Н.В. Шакель // Интеллектуальная собственность в Беларуси. – 2007. – № 1. – С. 32–36.
65. Даниленков, А.В. Доменные имена и объекты гражданского права / А.В. Даниленков // Хозяйство и право. – 2013. – № 12. – С. 40–46.
66. Даниленков, А.В. Международные доменные споры в зеркале российской правовой системы / А.В. Даниленков // Хозяйство и право. – 2013. – № 3. – С. 47–65.
67. Еременко, В.И. О необходимости законодательного регулирования отношений, связанных с доменными именами / В.И. Еременко // Государство и право. – 2013. – № 6. – С. 68–78.
68. Калятин, В.О. Гиперссылки в сети Интернет как правовая проблема / В.О. Калятин // Законодательство. – 2001. – № 10. – С. 60–67.
69. Калятин, В.О. Интернет-сайт как объект исключительных прав / В.О. Калятин // Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. – 2004. – № 2. – С. 25–28.
70. Тишкова, М.М. Наименее изученные аспекты проблемы правового регулирования охраны товарных знаков в сети Интернет / М.М. Тишкова // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2010. – № 4. – С. 21–31.
71. Евдокимова, М.В. Совершенствование российского законодательства по товарным знакам с учетом законодательства США и практики его применения: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / М.В. Евдокимова. – М., 2004. – 158 л.
72. Еременко, В.И. О необходимости законодательного регулирования отношений, связанных с доменными именами (Окончание) / В.И. Еременко // Государство и право. – 2013. – № 7. – С. 46–58.
73. Чигир, В.Ф. Интеллектуальная собственность: в 2 кн. / В.Ф. Чигир; сост. и комментарий В.Ф. Чигир. – Минск: Амалфея, 1997. – Кн. 2: Промышленная собственность. – 624 с.
74. Иванова, Д.В. Защита права промышленной собственности по законодательству Республики Беларусь / Д.В. Иванова // Право.by. – 2008. – № 2. – С. 63–69.

75. Иванова, Д.В. Защита прав интеллектуальной собственности по законодательству Республики Беларусь / Д.В. Иванова, Ю.А. Федорова // Правовые средства обеспечения развития экономики Республики Беларусь. – Минск: Белорус. гос. ун-т, 2008. – С. 237–239.
76. Картузов, В.В. Судебная защита права промышленной собственности / В.В. Картузов // Интеллектуальный капитал. – 2005. – № 4. – С. 43–52.
77. Козорезова, Р.В. Правовые инструменты защиты промышленных образцов / Р.В. Козорезова // Наука и инновации. – 2008. – № 9 (67). – С. 21–23.
78. Картузов, В.В. Защита прав авторов объектов промышленной собственности в Беларуси / В.В. Картузов, Ж.Б. Шкурдюк // ИС. Промышленная собственность. – 2001. – № 12. – С. 56–60.
79. Андреев, Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты / Ю.Н. Андреев. – М.: Норма, Инфра-М, 2010. – 464 с.
80. Андреев, Ю.Н. Судебная защита исключительных прав: цивилистические аспекты / Ю.Н. Андреев. – М.: Норма, Инфра-М, 2011. – 400 с.
81. Зыков, Е.В. Гражданско-правовая защита права интеллектуальной собственности: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.03 / Е.В. Зыков. – М., 2008. – 235 с.
82. Ермакович, С.Л. К вопросу о правомерности использования товарного знака / С.Л. Ермакович // Электронная библиотека БГУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/42869>. – Дата доступа: 13.01.2016.
83. Маскаева, Н.Г. Недобросовестная конкуренция в международном частном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Н.Г. Маскаева. – Минск, 2015. – 20 с.
84. Лосев, С.С. Недобросовестная конкуренция // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
85. Невмержицкий, Д.А. Недобросовестная конкуренция как объект гражданско-правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Д.А. Невмержицкий. – Минск, 2007. – 21 с.
86. Орлова, Л.М. Недобросовестная конкуренция в современных экономических условиях / Л.М. Орлова // Вестн. Высшего Хозяйственного Суда Респ. Беларусь. – 2011. – № 11. – С. 156–161.
87. Попова, И.В. Пресечение недобросовестной конкуренции: перспективы применения в Республике Беларусь / И.В. Попова // Право Беларуси. – 2003. – № 23. – С. 61–67.
88. Попова, И.В. Недобросовестная конкуренция как основание отказа в регистрации товарного знака: особенности законодательства и практики его применения в Республике Беларусь / И.В. Попова // Юрид. мир. – 2009. – № 1 (2). – С. 62–66.
89. Рачковский, В.В. Дадим отпор конкурентам / В.В. Рачковский // Директор. – 2012. – № 5 (155). – С. 29–31.
90. Гаврилов, Д.А. Правовая защита от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации и иные объекты промышленной собственности / Д.А. Гаврилов. – М.: Норма: Инфра-М, 2014. – 192 с.
91. Жалнина, Е.А. Правовая охрана товарных знаков и право на защиту от недобросовестной конкуренции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Е.А. Жалнина. – М., 2006. – 22 с.
92. Еременко, В.И. Особенности пресечения недобросовестной конкуренции в Российской Федерации / В.И. Еременко // Юрид. библио. ЮРИСТЛИБ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: library.ru/help/docs/n39190/konk.rtf. – Дата доступа: 07.01.2016.
93. Табастаева, Ю.Г. Правовые средства пресечения недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Ю.Г. Табастаева. – М., 2002. – 212 с.
94. Цветкова, М.В. Гражданско-правовая защита прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / М.В. Цветкова. – М., 2011. – 197 л.

Поступила 05.04.2016

**THE PROBLEMS OF CIVIL PROTECTION
OF THE INDUSTRIAL PROPERTY USED ON THE INTERNET
BIBLIOGRAPHY: CRITICAL REVIEW**

V. KAZLOUSKAYA

Studied scientific views on issues related to civil protection for industrial property used on the Internet. The views existing in the modern doctrine on signs of the objects of industrial property used on the Internet, ways and forms of their use, measures of protection against violations of the exclusive rights allowed at such use are revealed. The analysis of the content of scientific papers on the problems of the relation of rights of means of

individualization used on the Internet and domain names. Studied approaches to identifying effective ways of protection against unfair competition with use of industrial property.

Keywords: *objects of industrial property, the Internet, civil protection, exclusive rights.*